



Rozhodnutí Předsednictva Českého veslařského svazu

Předsednictvo Českého veslařského svazu (ČVS) projednalo na svém jednání dne 10. 4. 2014 odvolání Petra Ouředníčka, nar. 1. 6. 1989, bytem Velká Bíteš, Lánice 47, 595 01, právně zastoupen Mgr. Matějem Váchou, advokátem Pelikán, Krofta, Kohoutek advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1, proti rozhodnutí Disciplinární komise ČVS č. 1-2014 ze dne 5. 3. 2014 a rozhodlo takto:

- 1) Rozhodnutí Disciplinární komise ČVS č. 1-2014 ze dne 5. 3. 2014 se ve výroku č. 2) mění tak, že se Petru Ouředníčkovi ukládá podle čl. 10.4 Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice zákaz činnosti na dobu **6 měsíců**.
- 2) Doba zákazu činnosti začíná běžet ode dne 5. 3. 2014 s tím, že se do doby zákazu činnosti započítává doba pozastavení činnosti od 14. 2. 2014. Doba zákazu činnosti tak uplyne 14. 8. 2014.

Odůvodnění:

1. Disciplinární komise Českého veslařského svazu (dále jen „DK“) vydala dne 5. 3. 2014 rozhodnutí č. 1-2014, kterým rozhodla o tom, že sportovec Petr Ouředníček se dne 4. 1. 2014 provinil porušením antidopingového pravidla podle čl. 2.1. Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v ČR (dále jen „Směrnice“). Za toto porušení uložila DK Petru Ouředníčkovi podle čl. 10.2. Směrnice zákaz činnosti na dobu 2 roků s tím, že trest začíná běžet od 5. 3. 2014 s tím, že se do doby trestu započítává doba prozatímního zastavení činnosti v trvání od 14. 2. 2014, trest uplyne 14. 2. 2016. Konečně DK rozhodla tak, že se na základě pozitivního výsledku dopingové kontroly provedené dne 4. 1. 2014 anulují výsledek Petra Ouředníčka v závodě III. kola Českého poháru ve veslování ze dne 4. 1. 2014 (Rozhodnutí DK ze dne 5. 3. 2014 č. 1-2014 dále jen „Rozhodnutí DK“).



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
CZECH ROWING ASSOCIATION

2. Petr Ouředníček (dále jen „sportovec“ či „odvolatel“) podal proti Rozhodnutí DK v zachované lhůtě odvolání k Předsednictvu ČVS.

Předcházející řízení

3. DK vzala za prokázané, že sportovec se provinil porušením pravidla uvedeného v čl. 2.1. Směrnice. Tato skutečnost vyplývá z oznámení o porušení dopingového pravidla ze dne 11. 2. 2014. Z oznámení a z protokolu o provedené dopingové zkoušce vyplývá, že v těle sportovce bylo nalezeno 43ug/ml efedrinu, přičemž povolená hranice množství efedrinu je 10ug/ml. Za takové porušení je v čl. 10.2. Směrnice uložena sankce za první porušení Směrnice dva roky zákazu činnosti.
4. Ohledně aplikace čl. 10.4 Směrnice dospěla DK k závěru, že sportovec neprokázal, že specifická látka se do těla sportovce dostala použitím nosních kapek. Dle názoru DK sportovec ani neprokázal, že látka nebyla použita pro zvýšení sportovního výkonu. Sportovec tvrdil, že specifická látka se dostala do jeho těla z nosních kapek vyrobených dne 2. 1. 2014. Tuto skutečnost prokazoval jednak svědeckou výpovědí své matky, recepty a potvrzeními z lékárny u Tří sloupů. Sportovec předložil DK k prokázání svých tvrzení originály dvou receptů, kterými prokazoval, že nosní kapky s adrenalinem byly předepsány přímo jemu dne 29. 12. 2013 a nosní kapky s efedrinem byly předepsány jeho matce dne 2. 1. 2014. Oba recepty vystavila matka sportovce MUDr. Zdeňka Ouředníčková. Recepty byly dle tvrzení sportovce vypůjčeny z lékárny U Tří sloupů. Vzhledem k tomu, že recepty neobsahují náležitosti předvídané § 12/1 vyhlášky 84/2008 Sb., o správné lékařské praxi, tak podle názoru DK neprokazují, že léky byly skutečně lékárnou připraveny a vydány, neboť neobsahují podpis vydávajícího lékárníka. Za zásadní nedostatek v prokazování, jak se látka dostala do těla sportovce, však DK považovala skutečnost, že sportovec v protokolu o provedení dopingové zkoušky žádné nosní kapky neuvedl.
5. Ohledně vyloučení použití látky pro zvýšení sportovního výkonu uzavřela DK, že sportovec dostatečným způsobem neprokázal, že látka nebyla použita právě pro zvýšení sportovního výkonu. Sportovec svoji nemoc prokazoval pouze svědectvím své matky a svědectvím svého trenéra Sergeje Krutyakova a žádný jiný záznam o své nemoci nepředložil.

ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
Zátopkova 100/2
160 17 PRAHA 6 - Strahov
TEL. 420/2/233 313 352
FAX: 420/2/233 322 647
E-mail: info@veslo.cz
<http://www.ceskeveslovani.cz>
IČO: 48136794
PENĚŽNÍ ÚSTAV/BANKERS:
GE Money Bank a.s.
Č.Ú./ACC.No.: 1723902-504/0600



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
CZECH ROWING ASSOCIATION

6. DK pak uzavřela, že sportovec v řízení před DK předložil důkazy pocházející vesměs z okruhu svého realizačního týmu (trenér, matka), nebo důkazy, které vzbuzovaly větší pochybnosti (nepodepsané recepty, otevírací doba lékárny, potvrzení z lékárny, ve kterém jsou uváděny jiné léky, než sportovec uvedl při kontrole i následně ve svém prohlášení). Za zásadní však DK považovala skutečnost, že sportovec neuvedl užívání nosních kapek při dopingové kontrole a že o jeho tvrzené nemoci neexistuje žádný záznam.

Argumenty odvolatele

7. Proti Rozhodnutí DK odvolatel podal odvolání, ve kterém zejména argumentuje tím, že DK nesprávně a nedostatečně zjistila skutkový stav věci, nesprávně posoudila, zda byly naplněny podmínky pro použití článku 10.4. Směrnice a v důsledku toho je uložená sankce příliš přísná.

Skutkový stav věci

8. Na tomto místě shrnuje Předsednictvo ČVS skutkový stav věci:

- Sportovec je reprezentantem ČR ve veslování, a to na základě uzavření reprezentační smlouvy s ČVS;
- Sportovec se dne 4. 1. 2014 zúčastnil závodu III. kola Poháru ČR 2013-2014 v jízdě na veslařském trenažeru (dále jen „Závod“);
- Po ukončení Závodu proběhla u sportovce dopingová kontrola;
- Dne 5. 2. 2014 byl sportovci Antidopingovým výborem ČR (dále jen „ADV“) oznámen výsledek dopingové kontroly provedené po Závodě. Analýza vzorku A byla pozitivní na zakázanou látku efedrin. Ze strany ADV bylo dále sděleno, že se jedná o porušení antidopingového pravidla dle čl. 2.1. Směrnice;
- Dne 13. 2. 2014 zahájila DK na základě oznámení o porušení antidopingového pravidla ze dne 11. 2. 2014 disciplinární řízení se sportovcem;
- DK vydala ve věci rozhodnutí dne 5. 3. 2014. Proti Rozhodnutí DK se sportovec odvolal k Předsednictvu ČVS;
- Předsednictvo ČVS nařídilo ústní jednání v této věci na den 10. 4. 2014.



Jednání před Předsednictvem

9. Ústního jednání konaného dne 10. 4. 2014 se zúčastnil sportovec s právním zástupcem a zástupce ADV.
10. Právní zástupce sportovce na jednání odkázal na písemné vyhotovení podaného odvolání. Dále uvedl, že podle jeho názoru sportovec prokázal, jak se zakázaná látka dostala do jeho těla, a to prostou záměnou přípravků, které je na první pohled velmi těžké odlišit. K záměně přípravků došlo ve chvíli, kdy sportovec odjížděl z domova, kde žije se svými rodiči, na závody do Prahy a jeho matka mu nedorozuměním do jeho zavazadel přibalila právě nosní kapky, které užívala ona, a které obsahovaly zakázanou látku efedrin. Došlo tak k záměně nosních kapek, kdy nosní kapky se zakázanou látkou dále užíval sportovec, a nosní kapky, které původně užíval sportovec, užívala jeho matka. Sportovec dále argumentoval tím, že závod, po kterém byl proveden dopingový test, byl pro něho velmi nevýznamný, a tudíž nemělo naprosto žádný smysl, aby užil jakoukoliv zakázanou látku, resp. aby zvýšil svůj výkon. Sportovec splnil svojí informační povinnost, kdy o své nemoci a o tom, že s nemocí bude absolvovat daný závod, informoval reprezentačního trenéra pana Krutyakova. Vzhledem k těmto všem okolnostem se sportovec domnívá, že trest uložený DK je nepřiměřeně přísný. Také odkázal na judikaturu Mezinárodního sportovního odvolacího soudu v Lausanne (CAS), který je nejvyšší sportovní instancí v dopingových sporech, a který případy obdobného charakteru již řešil. Konkrétně sportovec odkázal na rozhodnutí CAS 2012/A/2756 James Armstrong v. World Curling Federation a rozhodnutí ve věci tenisty M. Čiliče, kde se tresty pohybovaly v řádech jednotek měsíců a nikoliv na maximální možné hranici trestu 2 let. Z právního pohledu by podle sportovce měl být aplikován čl. 10.4. Směrnice. Právní zástupce sportovce dále na jednání předložil potvrzení pracovnice lékárny, která vydávala přípravky. Na závěr právní zástupce uvedl, že podle jeho názoru je vzhledem k okolnostem případu a nízké míře zavinění sportovce adekvátním trestem trest zákazu činnosti v řádech měsíců.
11. Sportovec při jednání uznal svojí chybu a nezpochybnil průběh ani nález dopingové zkoušky, kterou po Závodě absolvoval. Dále uvedl, že si je vědom skutečnosti, že pochybil, když k závodě nastoupil v době, kdy byl nemocný a že přípravek, který užíval, neuvedl do protokolu o dopingové zkoušce, což považuje za svojí největší chybu.



Přípravek (nosní kapky) v žádném případě nevzal záměrně, aby zlepšil svůj sportovní výkon. Jedná se o jeho druhý dopingový test, při prvním testu byly výsledky negativní. Nikdy se tedy dopingového či jakéhokoliv jiného provinění ve smyslu příslušných řádů nedopustil.

12. Zástupce ADV uvedl, že zásadní otázkou v této oblasti je posouzení aplikace čl. 10.2. Směrnice a čl. 10.4. Směrnice a odkázal na některé důkazy, které sportovec předložil před DK.

Zjištění Předsednictva

13. Předsednictvo se případem detailně zabývalo a po zhodnocení všech tvrzení a předložených důkazů dospělo k následujícím závěrům.
14. Podle Předsednictva je v první řadě nepochybné, že sportovec porušil ustanovení čl. 2.1 Směrnice, neboť se v jeho těle našla zakázaná látka, a to konkrétně efedrin. Sportovec ostatně sám ani průběh ani výsledky dopingové kontroly provedené po Závodě nezpochybnil a sám přiznal, že zakázaná látka se do jeho těla dostala.
15. Předsednictvo se zejména zabývalo tím, jak se zakázaná látka dostala do těla sportovce. Z vyjádření sportovce vyplývá, že došlo mezi ním a jeho matkou k nedorozumění a záměně nosních kapek, které si nechala předepsat jak jeho matka, tak sportovec, přičemž kapky určené pro matku sportovce byly s obsahem efedrinu a kapky určené pro sportovce byly s obsahem adrenalinu, který měl způsobit větší účinek dalšího léku, a to spraye Bioparox. Při odjezdu do Prahy však matka sportovci omylem zabalila kapky s obsahem efedrinu, neboť lahvičky, ve kterých nosní kapky byly, měly v podstatě totožný obal, což sportovec doložil na ústním jednání Předsednictva. Stejně tak sportovec podle názoru Předsednictva dostatečným způsobem prokázal, že v době Závodu byl nemocný, a že tudíž bylo užívání mu předepsaných léků potřebné. Předsednictvo také vycházelo z potvrzení lékárny, které mu bylo na ústním jednání předloženo, a ze kterého vyplývá, že lékárna skutečně v tvrzených dnech připravovala jak nosní kapky s obsahem adrenalinu, tak nosní kapky s obsahem efedrinu.



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
CZECH ROWING ASSOCIATION

16. Sportovec dále předložil písemné potvrzení Sergeje Krutyakova, reprezentačního trenéra, který potvrdil, že věděl o nemoci sportovce, nicméně vzhledem k tomu, že nemoc v době konání Závodu již neměla nejakutnější projevy, dohodli se, že se sportovec Závodu zúčastní i s nemocí. Dalším důvodem, proč se trenér po dohodě se sportovcem rozhodl, že sportovec Závod absolvuje, bylo, že se jednalo o předposlední možnost nominace na MČR na veslařském trenažeru, přičemž poslední možnost nominace na dalším kole poháru v jízdě na veslařském trenažeru již byla pro sportovce problematická, a to zejména s ohledem na jeho studijní povinnosti. Stejně tak trenér potvrdil, že pro jeho svěřence (tedy i pro sportovce) nebylo obtížné splnit podmínky nominace i za stavu nemoci a že zajatý čas sportovce (6:04) není žádným rekordním časem, kdy sportovec tento čas běžně zajížděl již v juniorských kategoriích. S. Krutyakov dále potvrdil, že šlo pouze o přípravný závod, kdy ani případnou výhrou na Závodě by si sportovec nezajistil žádné výhody.
17. Předsednictvo dále obdrželo vyjádření pana Libora Kubrychta, ústředního trenéra mládeže, který byl Závodu také přítomen. Pan Kubrycht potvrdil, že se před Závodem potkal v šatně se sportovcem a viděl, jak si sportovec aplikuje nosní kapky, o čemž společně diskutovali. Sportovec ho však ujistil, že se jedná jen o nosní kapky, které mu byly předepsány. Z vyjádření pana Kubrychta dále vyplynulo, že Sportovec si aplikoval nosní kapky zcela veřejně i před dalšími osobami.
18. Sportovec dále předložil znalecký posudek Ing. Jaroslava Zikmunda, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie. Znalecký posudek mj. uvádí, že *„na základě přísné evidence efedrinu a předložené spisové dokumentace je zřejmá skutečnost původu efedrinu právě z uváděného léku (myšleno nosních kapek)...je možno konstatovat, že aplikace přípravku by mohlo způsobit právě nalezenou koncentraci efedrinu v moči.“* Na základě tohoto znaleckého posudku tak Předsednictvo uzavírá, že sportovec dostatečným způsobem, a to ke spokojenosti Předsednictva, prokázal, jak se zakázaná látka dostala do těla sportovce.
19. Předsednictvo se dále zabývalo tím, zda mohlo být užití zakázané látky zamýšleno ke zvýšení sportovního výkonu sportovce, případně k zamaskování použití látky zvyšující výkon. V tomto ohledu považuje Předsednictvo za důležité, že sportovec neměl ve skutečnosti jakoukoliv reálnou motivaci zvýšit na Závodě svůj sportovní výkon, neboť se

ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2

160 17 PRAHA 6 - Strahov

TEL. 420/2/233 313 352

FAX: 420/2/233 322 647

E-mail: info@veslo.cz

<http://www.ceskeveslovani.cz>

IČO: 48136794

PENĚŽNÍ ÚSTAV/BANKERS:

GE Money Bank a.s.

Č.Ú./ACC.No.: 1723902-504/0600



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
CZECH ROWING ASSOCIATION

jednalo pouze o menší nominační podnik. Předsednictvo zde vycházelo mj. ze svědectví S. Krutyakova, který uvedl, že i kdyby sportovec Závod vyhrál, nepřineslo by mu to žádnou výhodu. Předsednictvo tak uzavírá, že podle jeho názoru nebyla zakázaná látka užitá za účelem zvýšení sportovního výkonu či zamaskování použití jiné látky, neboť zde chybí jakýkoliv motiv, proč by měl sportovec zakázanou látku při Závodě použít.

20. Vzhledem ke shora uvedenému je Předsednictvo toho názoru, že sportovec porušil ustanovení čl. 2.1. Směrnice, když dostatečným způsobem nezajistil, aby se zakázaná látka nedostala do jeho těla. Předsednictvo zde shledává nedbalost sportovce, a to jednak při nakládání a užívání nosních kapek (sportovec si bezpochyby měl dát pozor na to, aby po celou dobu užíval ty léky, které neobsahují zakázané látky) a dále ve skutečnosti, že tyto nosní kapky nenahlásil do seznamu léků a přípravků při dopingové kontrole. Jak však sportovec uvedl a doložil, a Předsednictvo nemá důvod s předloženými důkazy nesouhlasit, nebyl si přinejmenším vědom, že by nosní kapky, které užíval, mohly obsahovat jakoukoliv zakázanou látku. Předsednictvo zde považuje za zcela zásadní skutečnost, že sportovec si nosní kapky aplikoval zcela veřejně před ostatními účastníky Závodu, což vyplývá zejména ze svědectví p. Kubrychta.
21. Ustanovení čl. 10. 4. Směrnice stanoví, že v případě, kdy může sportovec prokázat, jak se specifická látka dostala do jeho těla a že nebyla zamýšlena ke zvýšení sportovního výkonu nebo k zamaskování použití látky zvyšující výkon, bude doba zákazu činnosti stanovena v článku 10.2. Směrnice nahrazena při prvním porušení minimálně trestem napomenutí a maximálně trestem zákazu činnosti na 2 roky.
22. Podle Seznamu zakázaných látek a metod dopingů pro rok 2014 je efedrin specifickým stimulantem, tedy látkou ze skupiny S 6(b). Podle článku 4.2.2 Světového antidopingového kodexu všechny Zakázané látky budou považovány za „Specifické látky“ kromě látek ze skupin S1, S2, S4.4, S4.5 a S6(a) a Zakázaných metod M1, M2 a M3. Je tedy zřejmé, že efedrin je specifickou látkou umožňující aplikaci čl. 10.4. Směrnice.
23. Ohledně splnění dalších podmínek aplikace čl. 10.4. Směrnice bylo pojednáno výše. Předsednictvo je tak toho názoru, že v tomto případě lze aplikovat ustanovení čl. 10.4. Směrnice a rozhodnout o snížení trestu pro sportovce. Předsednictvo je přesvědčeno,



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
CZECH ROWING ASSOCIATION

že sportovec předložil takové důkazy, které ke spokojenosti rozhodovacího orgánu (tzv. *comfortable satisfaction*) prokázaly, že látka nebyla použita ke zvýšení sportovního výkonu nebo k zamaskování použití látky zvyšující výkon.

24. Kritériem při určování výše trestu je podle čl. 10.4. Směrnice míra zavinění sportovce. Jak bylo již uvedeno výše, Předsednictvo má za to, že míra zavinění sportovce je v tomto případě nízká, nikoliv však zanedbatelná. Předsednictvo vzalo ze všech předložených důkazů za prokázané, že nebylo úmyslem sportovce si zakázanou látku aplikovat. Sportovec se však dopustil několika pochybení. V první řadě toho, že tuto nemoc, byť nevýznamnou, nekonzultoval se svým lékařem. Je povinností sportovce, a to nejméně na základě reprezentační smlouvy (zejména čl. II., písm. c), aby včas konzultoval s reprezentačním lékařem užívání všech léků nebo jiných farmaceutických preparátů, a to bez ohledu na to, zda se jedná o nemoc závažnou či nikoliv. Takovéto ustanovení dává smysl právě pro vyloučení případů, jako je tento. Předsednictvo dále spatřuje sportovcovu nedbalost v tom, že na přehledu léků při dopingové kontrole neuvedl užívání předmětných nosních kapek. I kdyby si byl sportovec vědom, že užívá nosní kapky neobsahující jakékoliv zakázané látky, je jeho povinností toto do přehledu uvést.
25. Vzhledem ke shora uvedeným pochybením sportovce, a také po analýze obdobných rozhodnutí Rozhodčí komise ČOV a Mezinárodního sportovního odvolacího soudu (CAS), dospělo Předsednictvo k závěru, že jako adekvátní se jeví uložení trestu zákazu činnosti ve výši 6 měsíců.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání k Rozhodčí komisi ČOV, a to do 21 dní od doručení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 10. 4. 2014



Ing. Jiří Kejval
Předseda ČVS

ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ
Zátokova 100/2
160 17 PRAHA 6 - Strahov
TEL. 420/2/233 313 352
FAX: 420/2/233 322 647
E-mail: info@veslo.cz
<http://www.ceskeveslovani.cz>
IČO: 48136794
PENĚŽNÍ ÚSTAV/BANKERS:
GE Money Bank a.s.
Č.Ú./ACC.No.: 1723902-504/0600